

Referat fra møte i Overvåkingsgruppa, 13. januar 2009

Møtet ble holdt tirsdag 13. januar 2009 i Tromsø, Forskningsparken med oppkobling til fire lokasjoner på video (Oslo, Bergen, Trondheim og Longyearbyen)

Følgende institusjoner (13) og personer (17) var til stede:

Akvaplan-niva, Nina Mari Jørgensen
ARCTOS-nettverket, Paul Wassmann (deltok etter lunsj)
Direktoratet for naturforvaltning, Anne Britt Storeng – video (Trondheim)
Fiskeridirektoratet, Sarah F. Eggereide – video (Bergen)
Havforskningsinstituttet i Bergen, Gro van der Meeren – video (Bergen)
Havforskningsinstituttet i Tromsø, Knut Sunnanå, Maria Fossheim
Norsk institutt for ernærings- og sjømatforskning, Sylvia Frantzen, Amund Måge – video (Bergen)
Norsk institutt for naturforskning, Svein-Håkon Lorentsen – video (Trondheim)
Norsk institutt for luftforskning, Ole-Anders Braathen – video (Oslo)
Norsk institutt for vannforskning, Norman Green – video (Oslo)
Norsk polarinstitutt, Per Arneberg, Cecilie von Quillfeldt – video (Longyearbyen)
Oljedirektoratet, Lara Dyring
Statens forurensningstilsyn, Ragnhild Kluge – video (Oslo)
Statens strålevern, Anne Lene Brungot – video (Oslo)

Møtet ble innledet med en gjennomgang av innkalling og dagsorden. Dagsorden for dette møtet var årets rapport. Referat fra møte 4. november ble godkjent med innsendte merknader. Referatet er sendt ut tidligere, og ligger på ftp-serveren (under Møte 4 nov 2008).

Årets rapport I: Status for indikatorbidragene

- For Havklima (4.1) er det meste kommet inn, men det jobbes med muligheten til å få på plass is for hele Arktis. [Knut](#) følger opp dette.
- Planteplanktonbiomasse ved iskanten (4.2) mangler og [Knut](#) hører med Arctos (v/[Paul](#)) om de har mulighet til å levere dette.
- [Cecilie](#) skal lese igjennom og kommentere planteplanktondelen (4.3)
- Dyreplankton (4.4) må redigeres, men ser ellers grei ut. [Maria](#) følger opp.
- Fisk (4.5 og 4.6) er stort sett i mål. [Gro](#) følger opp.
- [Maria](#) har laget et utkast for 4.5.3 *Artssammensetting og mengde av fisk i forskningstrål* basert på data fra HIs reketokt i perioden 1992 – 2004 og på en artikkel som er *in review*. Denne indikatoren bør også leses igjennom og godkjennes av [Gro](#) og evt andre som kan ha innsigelser.
- For bunndyr (4.7.1) etterlyses delen som omhandler artssammensetting. [Anne Britt](#) følger opp.
- For koraller (4.7.2) etterlyses info om trålskader. [Anne Britt](#) følger opp.
- Kongekrabbe (4.7.3) ok.
- Romlig fordeling av sjøfuglsamfunn (4.8.1) skal leveres så snart som mulig av Per Fauchald (NINA). [Svein-Håkon](#) følger opp.
- Sjøfugl (4.8.2) ok.
- Sjøpattedyr (4.8.3) ok.
- Nise (4.8.4) ok.

- For fremmede arter (4.9.1) skal det inn noe om kongekrabbe. [Anne Britt](#) ekstraherer fra delen om forekomst av kongekrabbe.
- For sårbare og truede arter (4.10.1) er det nylig kommet ny info om prosjektet og [Anne Britt](#) levere oppdatert bidrag.
- Forurensningsgruppa jobber med å integrere all informasjon og sy sammen kapittelet (4.11), samt oppdatere tabellen. [Ragnhild](#) koordinerer, og nye bidrag/endringer sendes til henne med kopi til Maria og Knut.
- NB! [Knut](#) skal fremdeles ha alle dataene (excel el shape-filer), fra ALLE bidragene

Årets rapport II: Planlagt status på rapport per 15. februar

Rapporten må inneholde fyldige kapitler på innledning, tema, evaluering og øvrig arbeide. Dagens evalueringskapittel endres og noe flyttes til kapittel 6.2. Momenter fra diskusjonen er knyttet til hvert kapittel.

Innhold:

Forord

Sammendrag

1.1 Overvåking av økosystem

2.1 Samlet påvirkning

3.1 Overvåkingsplattform

4. Indikatorene – se forrige avsnitt

5.1 Økologisk kvalitet

5.2 Evaluering av tilstand

5.3 De enkelte indikatorene

6.1 Koordinering og samordning

6.2 Vurdering av systemet

6.3 Overvåkingsmetodikk

6.4 Norsk-russisk samarbeid

6.5 Nye indikatorer

6.6 Formidling

6.7 Utvidet rapport 2010

7.1 Referanser

5.1 Økologisk kvalitet

- Trenger en innledning – skal stå alene i 2010-rapporten
- [Knut](#) skriver et utkast

5.2 Evaluering av tilstanden i økosystemet

- Fokus på tre tema – se Hovedkonklusjoner
- [Per](#) skriver et utkast, sammen med [Gro](#) og [Maria](#)
- Her må vi samkjøre med andre rapporter
- Norsk-russisk felles miljørapport er førende

5.3 Evaluering av de enkelte indikatorene

- Egne avsnitt om sammenhengene med andre indikatorer
- [Maria](#) lager et forslag til oppsummeringstabell

6.2 Metode og prosess

6.2 Evaluering av indikatorsystemet

- Særdeles viktig del i 2010-rapporten
- Mal for denne må legges i år

Status per 15. februar:

- Tekst er fullstendig, meningsrett og korrekturlest
- Alle figurer finnes i ett eller annet format
- Rapporten er samlet i ett dokument
- Distribueres elektronisk i pdf-format
- Har status som utkast
- Mottakere er faglig forum, risikogruppen og styringsgruppen
- Andre kan motta rapporten på forespørsel, for eksempel miljøstatus.no
- Redigeres ferdig etter 15. februar og trykkes på et senere tidspunkt

Årets rapport III: Hovedkonklusjoner, inkl. interaksjoner

Tre tema flagges (dvs vi utdyper disse noe mer enn de øvrige):

1. Havklima: fremdeles varmt og lite is i Barentshavet
 - Men 2007 – 2008 er lavere enn 2005 – 2006
 - Mellomårsvariasjon kontra dekadal variasjon
 - Se sammenheng med is i hele Arktis
2. Fiskesamfunnet: torsk – lodde situasjonen
 - Naturlige svingninger og fiskeri
 - Bentisk – pelagisk endring?
3. Mattrygghet

Dette er foreløpige temaer, som kan endres når vi får sett hele rapporten under ett.

Årets rapport IV: Fremdrift og behov for flere møter

- Uke 4 - Levering av endelige bidrag
- Uke 5 - Utkast rapport – tekst og figurer
 - Faglig forum får presentasjon – kopi i løpet av uken
- Uke 6 - Levering av korrektur – oppdatert utkast
- Møte - torsdag 5. Februar
 - Presisering av konklusjoner – avklaring av tekst
- Uke 7 - Ferdig rapport i lavoppløselig pdf
 - Sendes styringsgruppen, faglig forum og risikogruppen
 - Innhold er offentlig tilgjengelig – som utkast
- Uke 13 - Trykket rapport
 - Presentasjon sammen med Havforskningsinstituttets rapportslipp
 - Distribueres til offentligheten

Eventuelt og oppsummering

- a) Revisjon av MOSJ – Se på utsendt tabell (fra Per) og gi innspill.
- b) Samlet påvirkning – Per orienterte om status på dette temakap.
- c) Nye indikatorer ble diskutert på møtet – Fiskeriaktivitet må inn som indikator.

Neste møte blir i Tromsø (med video) torsdag 5. februar.