

Referat fra videomøte i Overvåkingsgruppa, 1. april 2008

Møtet ble holdt tirsdag 1. april 2008 og overført på video til Longyearbyen, Tromsø, Trondheim, Oslo og Bergen

Agenda

1. Innkalling og info
2. Møtekalender utover året
3. Felles møte mellom alle gruppene 7. mai: Koordinere innhold i rapportene fra de tre gruppene
4. Oversikt over målserier og data som inngår i indikatorene
5. Overordnet plan for det videre arbeid med rapporten:
 - Layout, figurer, viktige tema, osv.
 - Vurdere hvordan indikatorene og evalueringen av verdifulle og sårbare områder skal presenteres
 - Arbeide med teksten i kapitlet om vurdering av status for økosystemet
 - Se på nye indikatorer og ferdigstilling av revisjoner av indikatorer
6. Egen, kortfattet rapport om gruppens arbeid

Fremmøtte

Møtet ble holdt med videooverføring fra Havforskningsinstituttet i Tromsø og Bergen, SFT i Oslo, Direktoratet for naturforvaltning i Trondheim og Polarinstituttet i Longyearbyen. Følgende institusjoner og personer var til stede:

Akvaplan-niva, Nina Mari Jørgensen
Direktoratet for naturforvaltning, Anne Britt Storeng
Fiskeridirektoratet, Sarah F. Eggereide
Havforskningsinstituttet, Knut Sunnanå, Gro van der Meeren, Are Dommasnes
Norsk institutt for ernærings- og sjømatforskning, Amund Måge, Sylvia Fransen
Norsk institutt for luftforskning, Ole Andreas Braathen
Norsk institutt for vannforskning, Norman Green
Norsk polarinstitutt, Per Arneberg, Cecilie von Quillfeldt
Statens forurensingstilsyn, Christine Daae Olseng
Statens strålevern, Anne Lene Brungot

Referent: Gro

1. Innkalling og info.

Knut ønsker velkommen. Planen for møtet er å få en tidsplan for videre prosess og fokus på viktige tema, arbeidsfordeling. Gro I. van der Meeren vil fungere som vikar for sekretær Maria Fossheim. Det ble presisert at neste møtet skal ha et referat fra prosessen med ferdigstilling av rapporten og det var et ønske om at agenda og tidsplan sendes ut mer enn en uke før møtet.

Vedtak: Agenda og tidsplaner skal sendes ut i god tid (Ansvar: Sekretariatet).

2. Møtekalender:

Fellesmøte 7.mai i Tromsø, og møter 6. – 9. mai for referansegruppen (7. mai), risikogruppen (8. og 9. mai), oss (8. mai) og faglig forum (6. mai). Referansegruppa har møtet fra kl. 11 og utover dagen 7. mai. Det ble uttrykt ønske om tidsplan for disse møtene snarest, for å planlegge reisen.

Vedtak: Tidsplan distribueres 2. april. (Ansvar: Sekretariatet, v. Knut)

Det ble videre vedtatt at videre møtedatoer og steder skal være:

10. Juni 2008, Trondheim;

26. August 2008, Oslo;

4. November 2008, Tromsø;

13. Januar 2009, ikke bestemt.

3. Felles møte mellom alle gruppene 7. mai: Koordinere innhold i rapportene fra de tre gruppene

Det er et mål å koordinere rapportene så alle fremmer en samkjørt kunnskap – og dette er et viktig tema for fellesmøtet. Det ble pekt på at både målevaluering og kunnskapsbehov er felles tema for flere rapporter. Det er avvik mellom rapportert status hos gruppene; Overvåkingsgruppens rapport legger vekt på god kontroll mens Faglig forum melder om store kunnskapshull.

Det er et problem at det mangler formalisert system for å vurdere dataene opp mot målene. Modellverktøy som Atlantis eller Ecosim bør kunne brukes. Informasjonen må vurderes likt fra gang til gang. Også for å se etter hull og svakheter i indikatorovervåkingen. Indikatorevaluering kan gjøres både for hver indikator, men også generelt. Det må vurderes hvor mye som egner seg i felles møte.

Kunnskapsbehov: Faglig forum ber om utvikling og påpeker hull, Overvåkingsgruppen påpeker hva som trenges å gjøres direkte på indikatoren for forbedring.

Flerårig rapport: Overvåkingen ser på indikatorene, risiko ser på sårbarhet og risiko og faglig forum syr sammen. Faglig forum må ha mer enhetlig behandling og form for presentasjonen av evalueringen

Vi må bygge på fakta i overvåkingsgruppen. Samspill mellom indikatorene, Utvikle matematiske modeller/kobling mellom datasett mellom institutter og regimer for å se på trender og for å fylle kunnskapshull.

Vedtak: Dette er et viktig punkt på fellelmøtet i mai.

Felles vurdering og overvåkingsprosedyrer må vurderes for Norskehav og Nordsjøen også, i sammenheng med Barentshavet.

Vedtak: Felles overvåkings og vurderingsprosess bør diskuteres framover.

Vurdere hvor Generelle tema hører de hjemme? Dette bør diskuteres, så dette kommer frem i den rapporten leserne vil finne det mest naturlig å finne det. Det er viktig å ha god kommunikasjon mellom grupper og ingen proteksjonisme. Felles tema: økosystembasert forvaltning, hva er det?

Vedtak: Dette blir tatt opp med Bjørn og lagt inn på fellesmøtet

4. Oversikt over målserier og data som inngår i dataene.

Dokumentet med metadata for målseriene er ikke slutført, og dette arbeidet bør gjøres. Tabellen over hva som skal gå inn på indikatorrapporten brukes som utgangspunkt. Dataene ligger i fire underlagsrapporter.

Vedtak: Oppdatering gjøres fram mot møtet i mai. Gro skal se på hva som er gjort og setter i gang videre arbeid med dette.

5. Arbeidsprosessene fram mot neste rapport.

Layout, figurer, viktige tema osv.

Info i Bergen vil bli brukt for å oppdatere og strømlinje alle figurer og layout, så det er klart når de skal oppdateres utover året. Også innhold og rekkefølger er aktuelle å se på. Det er et problem at vi ikke kan samordne formidlingen, på grunn av departementets mangel på beslutning om videre formidling.

Det vil bli sendt en pressemelding for alle tre gruppene i slutten av april.

Vedtak: Sekretariatet setter opp et forslag som gruppen kommenterer.

Vurdere hvordan indikatorene og evalueringen av verdifulle og sårbare områder skal presenteres.

Konseptet rundt verdifulle og sårbare områder må bearbeides videre. Siden dette er et eget prosjekt må det avklares hvordan man koordinerer og organiserer dette? Dette er også aktuelt i forhold til møtet i mai. Må samkjøres med en rekke instanser. Det utarbeides en arbeidsplan for et eget prosjekt og dobbeltarbeid må unngås. Hva slags kriterier for verdievaluering, sårbarhetsevaluering. Det må tas hensyn til det arbeidet som er i gang før nytt settes i gang.

Vedtak: Viktig at dette begynner å rapporteres før sommeren og at dobbeltarbeid unngås. Det legges inn som tema for 10. juni møtet.

Arbeide med teksten i kapitlet om vurdering av status for økosystemet.

Det er ønskelig å ha en beskrivelse som er state-of-the art for økosystemet, som er allmenn kjent og akseptert. Må kunne oppdateres og tilpasses ny kunnskap og forståelse. Det er en utfordring å se ting i sammenheng (prosesser og data), både for egne evalueringer, men også så lett tilgjengelig at det kan nå leserne. Utvikle en oversiktsfigur med de viktigste forbindelseslinjene mellom betydelige arter og grupper, hvilke kunnskap vi har om interaksjoner. Legge figuren på nett, la den være interaktiv, så trykk på et punkt kan utheve enkelte deler av nettet. Det er en fare å gjøre figuren for enkel, noe kompleksitet må tas med.

Ecopath er en modell med et slikt skjema, som kan gjøres enklere eller komplisert etter behov. Bekymringsfullt at bakgrunnsdata kan være mangelfulle eller delvis galt. Skeptisk på vekt på detaljer når så lite er kjent. Pedagogisk viktig, gjerne en sammenlikning mellom det mer realistisk og et forkenklet. Målet er å gi en kortfattet oversikt for egen tankeprosess og for å formidle.

Kapitlene beskrivelsen og evaluering av økosystemene (Kap. 3 og 5) - Per er i gang i den norsk-russiske Barentshavrapporten, og overvåkingsgruppen kan få følge med på hva som gjøres der. Redaksjonskomiteene for kapitlene jobber videre med dette også for overvåkingsgruppen. Se på ulike modeller, både Ecopath, Atlantis og andre, for å vurdere behov og virkemåter. Må vurdere hvordan dette kan fanges opp og utnyttes av redaksjonskomiteen.

Vi bør vise sårbarheten i kompleksiteten. Formidle konkrete eksempler på hva det betyr i forhold til sårbarhet eller robusthet. Det er viktig å ha lesergruppen klart for seg. Det er behov for en gruppe som tar synspunktene med seg og legger frem en vurdering for overvåkingsgruppen på neste møtet.

Vedtak: Både layout og faglige innspill må inn til gruppemøtet i mai. To tilbakemeldinger er ønsket: i) utforming og ii) faglig presentasjon/innhold. Redaksjonskomiteen fortsetter sitt arbeid (Per, Are, Anne Britt, Sarah, Svein Håkon, Norman, Marianne, Knut)

Se på nye indikatorer og ferdigstilling av revisjoner av indikatorer.

Skal vurdering av nye indikatorer være en bevisst prosess for gruppen eller skal de komme fra forskningsmiljøene? Bør kanskje vente med dette i gruppa? Gruppa bør ha mening. Årets beslutning om å navngi hvem som presenterte hver indikator bør vurderes, siden det bandt overvåkingsgruppa som helhet. Dette henger sammen med evaluering av økosystemet. Arbeidet med beskrivelsen av økosystemet kan føre til oppdagelse av hull og mangler. Henger sammen med ønsket evaluering.

Vedtak: Beholde dette på dagsordenen. Muligheter for å få den inn i rapporten, eller eget kapittel for forslag og presentasjon til nye indikatorer.

Ansvar for å ta tak i indikatorer? Hvem skal ta initiativet for å få det på plass? "Tomme indikatorer" må følges opp. Det er gode erfaringer med å gi ansvaret for enkelte forurensningsindikatorer. Neste møtet bør det være en gjennomgang av hvor problemene er.

Det må skilles mellom gode serier og svake indikatorer der tidsserier mangler. Vise til behov for nye ressurser. I sammenheng med oversikten over indikatorene, så settes det inn ansvar, datatilgang og peke på hva som mangler og hvem som kan fylle dette og behov for finansiering. Når det er helt i starten av dataserier, så presenteres det hvor langt arbeidet er kommet, hvem som har ansvar, praktisk mulighet for å gjøre arbeidet og økonomisk behov.

Vedtak: Ansvar for utvikling og kvalitetskontroll av indikatorer blir sak på førstkommende møte i mai.

6. Egen kortfattet rapport

Er det behov for en rapport som inneholder oversikt over antall møter og aktivitet, en enkel pdf-dokument for internt bruk og til styringsgruppen, som også viser hvordan strukturering og samarbeidet fungerer. Disposisjon klar for neste møtet? Er det et behov?

En slik rapport fra overvåkingsgruppen kan være et innspill til Faglig forum, som kan få ansvaret for den endelige evalueringen rundt hvordan gruppene har fungert.

Vedtak: Dette tas opp på fellesmøtet mellom gruppene 7 mai

Avslutning.

Knut takket for møtet. Konkluderer med at mye ble avklart. Nye møteplaner sendes ut i 2 april